ЗАКЛЮЧЕНИЕ КВАЛИФИКАЦИОННОЙ КОМИССИИ

АДВОКАТСКОЙ ПАЛАТЫ МОСКОВСКОЙ ОБЛАСТИ

по дисциплинарному производству № 11-06/21

в отношении адвоката

М.А.Н.

г. Москва 23 сентября 2021 года

Квалификационная комиссия Адвокатской палаты Московской области (далее – Комиссия) в составе:

* Председателя Комиссии Абрамовича М.А.
* членов Комиссии: Поспелова О.В., Мещерякова М.Н., Ковалёвой Л.Н., Бабаянц Е.Е.,Ильичёва П.А., Плотниковой В.С., Рубина Ю.Д., Рыбакова С.А., Гараевой А.Х., Емельянова К.Ю.,
* при секретаре, члене Комиссии, Никифорове А.В.,
* с участием представителя Совета АПМО, 1-го Вице-президента АПМО Толчеева М.Н.,

рассмотрев в закрытом заседании с использованием видеоконференцсвязи дисциплинарное производство, возбужденное распоряжением президента АПМО от 11.05.2021г. по представлению начальника УМЮ РФ по МО Зелепукина М.Ю. в отношении адвоката М.А.Н.,

**У С Т А Н О В И Л А:**

 В АПМО поступило вышеуказанное представление (с прилагаемыми документами) в отношении адвоката М.А.Н. в котором сообщается, что 14.04.2021 г. при проходе через КПП-2 ФКУ СИЗО-X УФСИН России адвокат пронёс на территорию режимного учреждения мобильный телефон.

 К представлению приложены копии следующих документов:

- письма руководителя ФКУ СИЗО-X УФСИН России;

- протокола об административном правонарушении.

 Адвокатом представлены письменные объяснения, в которых он, не отрицая обстоятельств, изложенных в представлении, сообщает, что телефон ему был возвращён после встречи с подзащитным, и ему непонятно почему данный инцидент получил дальнейшее движение.

 24.06.2021 г. Комиссией дано заключение о необходимости прекращения дисциплинарного производства в отношении адвоката М.А.Н. ввиду отсутствия в его действиях (бездействии) нарушений норм законодательства об адвокатской деятельности и адвокатуре и (или) КПЭА.

Решением Совета АПМО материалы дисциплинарного производства направлены в Комиссию на новое рассмотрение. В своём решении Совет АПМО указал, что из материалов дисциплинарного дела усматривается, что адвокату неизвестен результат рассмотрения в Г. суде г. М. административного протокола, составленного в связи с проносом в СИЗО мобильного телефона. Также Совет также находит нерелевантной ссылку квалификационной комиссии на решение Верховного Суда РФ от 10.11.2017 г. по делу № X, поскольку оно касается иных правоотношений, возникающих при посещении адвокатами мест отбывания наказания, а не следственных изоляторов.

Адвокат в заседание Комиссии не явился (ссылка на доступ к видеоконференцсвязи направлена заблаговременно), о времени и месте рассмотрения дисциплинарного производства извещен надлежащим образом. Поэтому, на основании п. 3 ст. 23 Кодекса профессиональной этики адвоката (далее – КПЭА), Комиссией принято решение о рассмотрении дисциплинарного производства в его отсутствие.

Рассмотрев доводы представления и письменных объяснений, изучив представленные документы, Комиссия приходит к следующим выводам.

Поскольку адвокат не отрицает обстоятельств, изложенных в представлении заявителя, Комиссия считает возможным перейти к непосредственной оценке действий адвоката.

Адвокатом не представлено результатов рассмотрения в Г. суде г. М. административного протокола, составленного в связи с проносом в СИЗО мобильного телефона. Сведения о результатах рассмотрения данного материала на сайте суда в сети «Интернет» отсутствуют.

С учётом мнения Совета АПМО, Комиссия отмечает, что если в силу прямого указания федерального законодателя, содержащегося в ч. 1 ст. 18 ФЗ«О содержании под стражей подозреваемых и обвиняемых в совершении преступлений», защитнику запрещается проносить на территорию места содержания под стражей технические средства связи, а также технические средства (устройства), позволяющие осуществлять киносъемку, аудио- и видеозапись, Уголовно-исполнительный кодекс РФ (с учётом Решения Верховного Суда РФ от 10.11.2017 г. по делу № X) таких ограничений и запретов в отношении свиданий осужденных с адвокатами не устанавливает.

Как следует из доводов представления и не опровергается адвокатом, его подзащитный не является осуждённым, оставленным в следственном изоляторе для отбывания наказания. Поэтому на адвоката распространяются ограничения, установленные ч. 1 ст. 18 ФЗ «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в РФ».

Одновременно, заявителем не представлено доказательств, подтверждающих, что телефон, изъятый у адвоката, был предназначен для передачи подзащитному. Оценивая действия адвоката, Комиссия считает необходимым учитывать, что самостоятельной ценностью адвокатуры является уровень доверия к адвокатуре, в том числе со стороны правоохранительных органов. Защищая права и законные интересы доверителя, адвокат обязан проявлять особое внимание к своим действиям, избегать ситуаций, в которых он, даже по неосторожности, совершает действия, направленные к подрыву доверия к нему или к адвокатуре (п. 2 ст. 5 КПЭА).

На основании изложенного, оценив представленные доказательства, Комиссия приходит к выводу о наличии в действиях адвоката нарушения п. 2 ст. 5 КПЭА.

 При вынесении решения Комиссия принимает во внимание, что меры дисциплинарной ответственности, предусмотренные ФЗ «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в РФ» и КПЭА, применяются лишь в случае нарушения адвокатом требований законодательства об адвокатской деятельности и адвокатуре и КПЭА, совершенных умышленно или по грубой неосторожности (ст. 18 п.1 КПЭА).

 Проведя голосование именными бюллетенями, руководствуясь п. 7 ст. 33 ФЗ «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в РФ» и п. 9 ст. 23 КПЭА, Комиссия дает

**ЗАКЛЮЧЕНИЕ:**

 - о наличии в действиях адвоката М.А.Н. нарушения п. 2 ст. 5 Кодекса профессиональной этики адвоката, выразившегося в том, что 14.04.2021 г. при проходе через КПП-2 ФКУ СИЗО-X УФСИН России по г. М. адвокат пронёс на территорию режимного учреждения сотовый телефон.

Председатель Квалификационной комиссии

Адвокатской палаты Московской области Абрамович М.А.